VII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **KOMISJI DO SPRAW UNII EUROPEJSKIEJ (NR 312)**

z dnia 15 stycznia 2015 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji do Spraw Unii Europejskiej (nr 312)

15 stycznia 2015 r.

Komisja do Spraw Unii Europejskiej, obradująca pod przewodnictwem posła **Krzysztofa Szczerskiego (PiS)**, zastępcy przewodniczącej Komisji, oraz poseł **Agnieszki Pomaskiej (PO)**, przewodniczącej Komisji, rozpatrzyła:

– w trybie art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 8 października 2010 roku o współpracy Rady Ministrów z Sejmem i Senatem w sprawach związanych z członkostwem Rzeczypospolitej Polskiej w Unii Europejskiej – Informację o stanowisku, jakie Rada Ministrów ma zamiar zająć podczas rozpatrywania projektów aktów prawnych UE na posiedzeniu Rady ds. Ekonomicznych i Finansowych (27 stycznia 2015 r.) w związku z zasięgnięciem opinii Komisji w tych sprawach (COM(2013) 550, COM(2015) 10);

– w trybie art. 151 ust. 1 regulaminu Sejmu z uwzględnieniem art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 8 października 2010 roku o współpracy Rady Ministrów z Sejmem i Senatem w sprawach związanych z członkostwem Rzeczypospolitej Polskiej w Unii Europejskiej – Komunikat Komisji do Parlamentu Europejskiego i Rady oraz do Europejskiego Trybunału Obrachunkowego w sprawie przyjęcia zaleceń międzyinstytucjonalnej grupy roboczej dotyczących wprowadzenia i stosowania deklaracji krajowych (COM(2014) 688 wersja ostateczna) i odnoszącego się do niego stanowiska rządu;

– w trybie 151 ust. 1 regulaminu Sejmu – Projekt budżetu ogólnego Unii Europejskiej na rok budżetowy 2015 (COM(2014) 723 wersja ostateczna) i odnoszącego się do niego stanowiska rządu;

– Informację na temat „Listu w sprawie poprawek do projektu budżetu korygującego nr 6/2014: Ogólne zestawienie dochodów. Zestawienie wydatków według sekcji. Sekcja III – Komisja. Sekcja VIII Europejski Rzecznik Praw Obywatelskich (COM(2014) 730 wersja ostateczna)";

– sprawy bieżące.

W posiedzeniu udział wzięli: **Artur Radziwiłł** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Jacek Uczkiewicz** wiceprezes Najwyższej Izby Kontroli wraz ze współpracownikami, **Magdalena Górnicka** asystentka w Biurze Zewnętrznym Grupy EPL w Parlamencie Europejskim, **Zbigniew Czachór** stały doradca Komisji oraz **Zdzisław Krasnodębski** – poseł do Parlamentu Europejskiego.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Adam Dudzic** – zastępca dyrektora Biura Spraw Międzynarodowych, **Agnieszka Maciejczak** i **Joanna Kowalska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Spraw Międzynarodowych oraz **Bartosz Pawłowski** i **Zofia Szpringer** – specjaliści z Biura Analiz Sejmowych.

Przewodniczący poseł Krzysztof Szczerski (PiS):

Otwieram posiedzenie Komisji. Stwierdzam kworum. Nie jesteśmy jeszcze po wyborach, to jest czasowe zastępstwo. Witam serdecznie wszystkich obecnych członków Komisji do spraw Unii Europejskiej, posłów do Parlamentu Europejskiego, pana ministra i towarzyszące panu ministrowi osoby oraz wszystkich przybyłych. Szanowni państwo, zgodnie z procedurą, proponuję ograniczenia czasowe w wypowiedziach członków Komisji. Czas wypowiedzi dla posła sprawozdawcy pięć minut, dla posła w dyskusji trzy minuty i oczywiście mamy możliwość dopytywania po wymianie pierwszych opinii. Czy do tak sformułowanego trybu procedowania ktoś zgłasza uwagi? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zaproponowany tryb procedowania. Czy są uwagi do porządku obrad? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła porządek obrad. Porządek dzienny w punkcie pierwszym rozpatrujemy w trybie art. 11 ust. 1 informację o stanowisku, jakie Rada Ministrów ma zamiar zająć podczas rozpatrywania projektów aktów prawnych na posiedzeniu Rady do spraw Ekonomicznych i Finansowych, czyli ECOFIN-u w związku z zasięgnięciem opinii w tych sprawach; posiedzenie Rady z 27 stycznia 2015 roku. Szanowni państwo, informuję, że w przekazanej pisemnej informacji znajduje się dokument – Plan inwestycyjny dla Europy, projekt Komisji w sprawie Europejskiego Funduszu Inwestycji Strategicznych COM(2015) 10, który jeszcze nie był rozpatrywana przez Komisję do spraw Unii Europejskiej. Rząd jest reprezentowany przez pana ministra Artura Radziwiłła, podsekretarza stanu w Ministerstwie Finansów. Bardzo proszę pana ministra o przedstawienie stanowiska rządu Rzeczypospolitej Polskiej.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Artur Radziwiłł:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo. W agendzie tego posiedzenia Rady ECOFIN znajdą się dwa punkty legislacyjne przewidziane do dyskusji. Jednym z tych punktów jest ten, o którym wspomniał pan przewodniczący, czyli Investment Plan for Europe, propozycja Komisji Europejskiej powszechnie nazywana planem Junckera. To będzie pierwsza prezentacja dokumentu przez Komisję i wstępna wymiana poglądów, która zapoczątkuje dyskusję, która będzie się toczyć regularnie, jest powołana specjalna grupa robocza, która będzie się spotykać dwa razy w tygodniu. Celem jest wypracowanie legislacji do połowy tego roku. Polska kierunkowo popiera utworzenie Funduszu Inwestycji Strategicznych, który jest podstawowym, ale nie jedynym elementem planu Junckera, co oznacza wykorzystanie środków publicznych do znaczącej mobilizacji środków pochodzących z sektora prywatnego do finansowania projektów inwestycyjnych w kluczowych obszarach gospodarki. Propozycja utworzenia funduszu w dużej mierze uwzględnia postulaty Polski zgłaszane w ramach debaty na temat konieczności pobudzenia wzrostu gospodarczego w Europie poprzez inwestycje na forum Rady Unii Europejskiej ECOFIN jak również ogólnej. My o planie Junckera będziemy dyskutować w szczegółach, więc chyba tutaj na bardzo ogólnym stanowisku się zatrzymam, bo temat jest bardzo szeroki, ważny, głęboki, myślę, że dla państwa interesujący, więc przejdę do drugiego punktu legislacyjnego, którym jest rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie opłat *interchange* w odniesieniu do transakcji płatniczych realizowanych w oparciu o kartę płatniczą. Stanowisko rządu zostało przyjęte przez Komitet do Spraw Europejskich. Państwa Komisja nie zgłosiła uwag, to było we wrześniu 2013 roku. Celem tego rozporządzenia jest wsparcie rozwoju ogólnounijnego rynku płatności, który umożliwi czerpanie korzyści z rynku wewnętrznego, z handlu elektronicznego oraz wsparcie usług w dziedzinie instrumentów płatniczych kartą, transakcji płatniczych realizowanych w oparciu o kartę w ramach płatności tradycyjnych, płatności online i płatności za pośrednictwem urządzeń mobilnych. Podczas posiedzenia Rady ECOFIN planowane jest przyjęcie ostatecznego tekstu kompromisowego przed głosowaniem w Parlamencie Europejskim. Akt prawny zakłada, że poprzez obniżenie i zrównanie stawek opłaty pobieranych od transakcji kartami płatniczymi na terenie całej Unii przede wszystkim zostanie zwiększona sieć akceptacji płatności kartami. Związane to jest z obniżeniem głównej opłaty akceptanta jaką jest *interchange.* Zatem konsument zyska możliwość płacenia bezgotówkowego w większej liczbie punktów handlowych. Niższe opłaty mogą również doprowadzić do obniżenia ceny finalnej płaconej przez użytkownika, przez kon-

sumenta. Polska wspierała to rozporządzenie i liczymy, że rzeczywiście to rozporządzenie zostanie przyjęte. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Krzysztof Szczerski (PiS):

Dziękuję bardzo, panie ministrze. Otwieram dyskusję. Czy są pytania? Bardzo proszę, pan poseł Sellin.

Poseł Jarosław Sellin (PiS):

Panie ministrze, ja jednak mam pytanie wstępne do tego planu Junckera, bo wiadomo, że szczegóły przed nami, pół roku pracy, ale generalnie rzecz biorąc, załóżmy, że to się uda, że jest te 700 mld zebranych na politykę inwestycyjną ogólnoeuropejską. Za jakim mechanizmem redystrybucji tych środków opowiada się Polska? Czy jakimś centralnym mechanizmem, że na przykład EFSI decyduje, na co te pieniądze potem przeznaczamy i gdzie inwestujemy, czy też podziału tych środków na poszczególne państwa członkowskie, bo przy pierwszym scenariuszu można się obawiać, skoro to ma być dedykowane głównie firmom prywatnym i ich ambitnym planom inwestycyjnym, że te 700 mld zostanie po prostu rozszarpane przez najsilniejsze koncerny europejskie z najsilniejszych państw. Przy drugim scenariuszu jednak jest jakaś gwarancja, że poszczególne państwa narodowe mające różne plany inwestycyjne mogą do tego funduszu sięgać i swoje ambitne plany realizować, więc jest pytanie, w jakim kierunku idzie myślenie w tej sprawie?

Przewodniczący poseł Krzysztof Szczerski (PiS):

Czy są jeszcze jakieś pytania w pierwszej rundzie? Jeśli nie ma, to, panie ministrze, proszę o odpowiedź.

Podsekretarz stanu w MF Artur Radziwiłł:

Konstrukcja tego mechanizmu jest faktycznie taka, że tu nie będzie żadnej wstępnej dystrybucji narodowej. Decyzje będą podejmowane na podstawie oceny konkretnych projektów i oczywiście to stwarza szansę, stwarza zagrożenia, oznacza też, że będzie dużo pracy do wykonania dla administracji, do której się przygotowujemy, ale chciałem trochę pana posła uspokoić, że my w takich warunkach też już funkcjonujemy. W szczególności Polska jest udziałowcem Europejskiego Banku Inwestycyjnego i jest jednym z największych beneficjentów pożyczek z Europejskiego Banku Inwestycyjnego. Jesteśmy na szóstym miejscu w Europie, ale ciągniemy stamtąd znacznie więcej – to jest bardzo preferencyjne finansowanie – znacznie więcej pieniędzy w stosunku do naszego udziału w kapitale EBI, więc nasza partycypacja w Europejskim Banku Inwestycyjnym ma tutaj znaczenie. Ta analogia nie jest tak odległa, dlatego że Europejski Bank Inwestycyjny będzie tym jądrem tak naprawdę zarządzania planem Junckera, tutaj odnosimy duże sukcesy, zarówno polskie firmy, jak również polskie samorządy w bardzo skuteczny sposób korzystają z tej formy finansowania. Prawda jest taka, że te mechanizmy finansowe będą bardziej zaawansowane i będą wymagały jeszcze lepiej przygotowanych projektów w Europejskim Banku Inwestycyjnym, ale my uważamy, że Polska na tym skorzysta również dlatego, że nasze potrzeby inwestycyjne są tak bardzo duże. Na takim etapie przygotowywania powołana została specjalna grupa robocza pomiędzy Komisją Europejską a Europejskim Bankiem Inwestycyjnym, żeby rozpoznać potrzeby inwestycyjne. Ze strony wielu krajów najbardziej zaawansowanych, o których mówił pan poseł, była nawet wątpliwość, czy taki fundusz jest potrzebny, ponieważ my już drogi mamy, koleje mamy, całą infrastrukturę mamy zbudowaną i właściwie po co te pieniądze, jaką one będą odgrywać rolę, podczas gdy wiadomo, że pomimo że jesteśmy skuteczni w absorpcji środków unijnych, nasze potrzeby inwestycyjne, jeżeli chodzi o podstawową infrastrukturę, są ciągle ogromne. My tam przedstawiliśmy polskie projekty, co nie oznacza, że te projekty będą automatycznie finansowane. Przedstawiliśmy ich na 130 mld euro. W bardzo krótkim okresie czasu zidentyfikowaliśmy, które w naszym pojęciu kwalifikowałyby się do wsparcia z tego źródła.

Przewodniczący poseł Krzysztof Szczerski (PiS):

Dziękuje bardzo. Czy są jeszcze jakieś pytania? Nie ma. Ja myślę, że plan Junckera jest na tyle poważną nową inicjatywą polityczną w Unii Europejskiej, że pewnie my i tak

musimy odbyć nad nim osobną dyskusję. To jest w planach pracy i myślę, że dobrze by było, jeśli to będzie na tyle dojrzałe, żeby się skończyło być może nawet wnioskiem Komisji, żeby odbyć debatę plenarną, żeby można było publicznie na ten temat porozmawiać w sposób bardziej otwarty niż na posiedzeniu Komisji. Mam tylko jedną prośbę do pana ministra, korzystając z mojej czasowej funkcji, że jak my będziemy tę debatę odbywać, to żeby pan minister wiedział, że jest do tego już przygotowany, bo zawsze można powiedzieć, że jeszcze jest na etapie wstępnym, że jeszcze dyskutujemy nad wariantami, że to jeszcze nie jest gotowe, a potem nagle się okaże, że papier leży na stole i wtedy nasza dyskusja będzie dyskusją wtórną, bo rzeczy już będą rozstrzygnięte. Kiedy pan minister będzie wiedział, że to dojrzewa do takiego momentu, w którym potrzebuje pan dyskusji na posiedzeniu Komisji i opinii Komisji w tej sprawie przed rozstrzygnięciami, które będą istotne, to prosimy o sygnał ze strony Ministerstwa Finansów, że jesteście gotowi do tego, żeby tę debatę odbyć z nami i że potrzebujecie stanowiska Komisji w sprawach, które zanim na tyle dojrzeją, że będą po prostu już zdecydowane. Jeśli nie ma więcej pytań, to stwierdzam, że Komisja przyjęła do wiadomości informację o stanowisku, jakie Rada Ministrów ma zamiar zająć podczas rozpatrywania projektów aktów prawnych na posiedzeniu Rady do spraw Ekonomicznych i Finansowych ECOFIN 27 stycznia 2015 roku w związku z zasięgnięciem opinii Komisji w tych sprawach w trybie art. 11 ust. 1 ustawy. Komisja postanowiła nie zgłaszać uwag do dokumentu COM(2013) 550, natomiast w stosunku do dokumentu COM(2015) 10 Komisja postanowiła póki co nie zajmować stanowiska.

Zamykam procedowanie punktu pierwszego. Przekazuję przewodnictwo pani przewodniczącej.

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (PO):

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Przechodzimy do punktu drugiego, czyli dokument COM(2014) 688. Bardzo proszę pana ministra Artura Radziwiłła o zabranie głosu. Komunikat Komisji w sprawie przyjęcia zaleceń międzyinstytucjonalnej grupy roboczej dotyczących wprowadzenia i stosowania deklaracji krajowych. Proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MF Artur Radziwiłł:

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo. Rzecz dotyczy rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 21 października 2012 roku w sprawie zasad finansowych mających zastosowanie do budżetu ogólnego Unii Europejskiej oraz uchylającego rozporządzenie Rady zwane rozporządzeniem finansowym. Pozostając w zgodzie z opinią uprzednio już wyrażoną w stanowisku przyjętym przez KSE w sprawie wniosku dotyczącego rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady, rząd Rzeczpospolitej Polskiej nie uznaje za zasadne i odnosi się sceptycznie do propozycji przedkładanej deklaracji w sprawie zarządzania funduszami unijnymi, które na obecnym etapie mają jedynie dobrowolny charakter, bo te zmiany, o których mówimy, dotyczą konieczności przedkładania deklaracji, które spowodowałyby znaczne zwiększenie obciążeń administracyjnych, zdublowanie obowiązków sprawozdawczych wobec odpowiednich władz państw członkowskich oraz powielenie informacji przedstawianej Komisji Europejskiej w ramach obowiązków określonych art. 59 rozporządzenia. Obowiązki te w przypadku Polski zostały przypisane instytucjom zarządzającym, to jest odpowiednim ministerstwom, zarządom województw oraz agencjom płatniczym. Proponowany zakres dokumentu przedstawionego w komunikacie nie wnosi żadnej wartości dodanej w naszym stanowisku do istniejącego stanu zarządzania funduszami europejskimi oraz nie daje gwarancji lepszego zarządzania. Dla zapewnienia właściwego zarządzania dzielonego z państwami członkowskimi niezbędne jest natomiast opracowanie i przekładanie dokumentów określonych w art. 59 ust. 5 tego rozporządzenia, to znaczy zestawianie poniesionych wydatków wraz z deklaracją zarządczą oraz rocznych podsumowań, sprawozdań z audytu, którym towarzyszy opinia niezależnego organu audytowego. Proponowane przez Komisję Europejską świadczenie ma zasadniczo bazować na wskazanych powyżej zestawieniach i podsumowaniach z uwagi na charakter wtórny do przedmiotowych dokumentów, więc tu stanowisko rządu jest negatywne.

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (PO):

Bardzo dziękuję, panie ministrze. Sprawozdawcą dokumentu jest pan poseł Maciej Wydrzyński. Bardzo proszę.

Poseł Maciej Wydrzyński (TR):

Bardzo dziękuję, pani przewodnicząca. Szanowni państwo, Wysoka Komisjo. Przedmiotem referowanego przeze mnie dokumentu jest problematyka związana z kluczowym instrumentem współpracy państw Unii Europejskiej, jakim jest polityka finansowa. Odpowiednie zarządzanie wspólnymi finansami musi być przede wszystkim transparentne i bazować na zaufaniu. Pamiętajmy, że cała Wspólnota Europejska jest łącznie największą światową gospodarką. Komisja Europejska od 2014 roku zaproponowała państwom członkowskim, aby organy państw członkowskich, którym powierzono zarządzanie środkami finansowymi z Unii Europejskiej składały Komisji deklarację zarządczą oraz dobrowolnie przedstawiały oświadczenie podpisane na odpowiednim szczeblu. Takie deklaracje mają przede wszystkim usprawniać politykę zarządzania środkami finansowymi Unii Europejskiej. Problemy państw członkowskich związane z deklaracjami spowodowały dyskusję w Komisji w celu usprawnienia tej procedury, tak aby poza ważnym elementem ogólnego procesu poświadczania wiarygodności funkcjonującego w Komisji miały one wartość dodaną wzmacniając to poświadczanie i zarządzanie środkami finansowymi Unii Europejskiej, a także pokazując polityczne zaangażowanie na rzecz należytego zarządzania finansami. Składanie tych deklaracji, które na chwilę obecną nie jest obligatoryjne, powinno taki wymóg otrzymać oraz dodatkowo współgrać swoją terminowością z unijnym cyklem kontroli i sprawozdawczości. Te propozycje są również realizacją rezolucji za udzieleniem absolutorium Komisji za rok 2012. W celu opracowania modelu i procedury związanej z usprawnieniem składania deklaracji krajowych powołano międzyinstytucjonalną grupę roboczą w sprawie opracowania wzoru krajowych deklaracji zarządczych, które mają być wydawane przez państwa członkowskie na odpowiednim szczeblu politycznym. Prace grupy roboczej zostały zaakceptowane przez Komisję oraz wyraziła ona deklarację poparcia dla tych propozycji, ponieważ ich znaczenie i widoczność jak również potencjał w zakresie zwiększenia świadomości na temat systemów kontroli środków finansowych Unii Europejskiej w państwach członkowskich są większe niż w przypadku deklaracji zarządczych funkcjonujących obecnie. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (PO):

Bardzo dziękuję, panie pośle. Otwieram dyskusję. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę. W związku z tym stwierdzam, że Komisja przyjęła do wiadomości informację rządu na temat komunikatu (dokument COM(2014) 688) i odnoszącego się do niego stanowiska rządu.

Przechodzimy do punktu trzeciego. Dokument COM(2014) 723. Bardzo proszę pana ministra Artura Radziwiłła o zabranie głosu.

Podsekretarz stanu w MF Artur Radziwiłł:

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo. Będziemy teraz rozmawiać o budżecie Unii Europejskiej na rok 2015 i związanych z tym zmianami w budżecie korygującym na rok 2014, czyli bardzo ważnej sprawie, o której już tu wielokrotnie rozmawialiśmy. Krótko przypomnę historię prac nad budżetem unijnym na rok 2015. Pierwszy projekt budżetu Komisja Europejska przygotowała w czerwcu 2014 roku. Rada Europejska przyjęła swoje stanowisko we wrześniu, a Parlament Europejski 22 października. Niestety, jednakże do 17 listopada nie udało się osiągnąć porozumienia pomiędzy Radą a Parlamentem Europejskim i w związku z tym wygasł okres na procedurę pojednawczą. Brak porozumienia wynikał głównie z różnicy zdań między Radą a Parlamentem Europejskim w zakresie umiejscowienia płatności od instrumentów specjalnych, takich jak Europejski Fundusz Solidarności, Europejski Fundusz Dostosowania do Globalizacji oraz rezerwa nadzwyczajna na wydatki zewnętrzne w ramach limitów wieloletnich ram finansowych, co postulowali płatnicy netto budżetu unijnego, czy poza limitami, co było postulatem Parlamentu Europejskiego. Ani Parlament Europejski, ani płatnicy nie chcieli zmienić swoich przeciwstawnych stanowisk.

Drugą kwestią budząca duże kontrowersje była wysokość płatności w budżecie na 2014 rok, czyli tych budżetów korygujących na rok 2014. W tej sytuacji 28 listopada Komisja przedstawiła nowy projekt budżetu na rok 2015, który przewiduje zmniejszenie płatności o 800 mln euro w porównaniu z projektem z czerwca, wychodząc naprzeciw postulatom Parlamentu Europejskiego, czyli nie ograniczając wydatków na priorytetowe dla Parlamentu działy 1A i 4 beneficjentów budżetu unijnego. To jest to, co jest dla nas najważniejsze, czyli nieograniczenie wydatków dla regionów mniej rozwiniętych w ramach polityki spójności, ale również wychodząc naprzeciw płatnikom netto budżetu Unii Europejskiej właśnie przez ogólne ograniczenie płatności w wysokości 800 mln euro. Ostatecznie budżet na rok 2015 wraz ze zmianami na rok 2014 z niewielkimi modyfikacjami w stosunku do tej propozycji z 28 listopada Komisji Europejskiej został przyjęty przez Radę 12 grudnia i Parlament Europejski 17 grudnia, czyli „rzutem na taśmę”, w ostatnim dopuszczalnym terminie. Trzeba powiedzieć, że to dla nas jest bardzo ważne, że budżet został przyjęty, bo w przypadku braku tego uzgodnienia wydatki w roku 2015 odbywałyby się według prowizorium budżetowego roku 2014 i to by było dla nas bardzo, bardzo niekorzystne w porównaniu z przyjętym budżetem.

Budżet uchwalony na rok 2015 przewiduje te niewielkie ostatnie modyfikacje, o których mówię, ograniczenie środków płatności o 250 mln euro, ale tu zaznaczam, nie podlegały ograniczeniu wydatki dla regionów najuboższych w ramach polityki spójności, czyli dla nas najważniejsze. Zastanawiam się, czy opowiadać o wszystkich tych budżetach korygujących na rok 2014. To jest dosyć skomplikowane, dosyć długa historia, podejrzewam, że niektóre z tych budżetów mogą być bardziej interesujące. W razie czego w formie odpowiedzi na pytania będę o nich opowiadać. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (PO):

Bardzo dziękuję, panie ministrze, za zwięzłe wprowadzenie do tematu. Sprawozdawcą tego dokumentu jest pan poseł Tomasz Głogowski. Bardzo proszę o zabranie głosu.

Poseł Tomasz Głogowski (PO):

Dziękuję, pani przewodnicząca. Szanowni państwo. Oczywiście, budżet to jeden z najważniejszych dokumentów, więc można przypuszczać, że powinien wzbudzić zainteresowanie, dyskusję, natomiast ze względu na fakt, że jest to już dokument przyjęty, nie ma potrzeby głębszego wnikania w jego kształt. Przede wszystkim zapewne należy wyrazić zadowolenie, że mimo wcześniejszych problemów z ustaleniem wspólnego zdania przez Radę Europejską, Komisję Europejską i Parlament Europejski jednak w miarę sprawnie zakończyły się te prace, budżet został przyjęty, co z punktu widzenia Polski, która pozostanie nadal największym beneficjentem Unii Europejskiej, gdzie poziom wpływów w roku bieżącym będzie porównywalny do dwóch poprzednich lat, więc dla nas było istotne, aby budżet mógł być przyjęty i realizowany. Oczywiście, można znaleźć w budżecie elementy, których pewnie pozytywnie nie należałoby oceniać, jak chociażby fakt, że wydatki na administrację stale rosną i pewnie warto się zastanowić, żeby ten proces zatrzymać, ale głównie ze względu na fakt, że ten dokument już został przyjęty, wydaje się, że głębsze w niego wnikanie nie jest niezbędne i można przyjąć tenże dokument bez uwag. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (PO):

Dziękuję, panie pośle. Otwieram dyskusję. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Pan przewodniczący Szczerski. Bardzo proszę.

Poseł Krzysztof Szczerski (PiS):

Panie ministrze, ja mam pytanie o tę historię dotyczącą dodatkowej wpłaty, która została ostatecznie w wyniku ciężkiego oporu brytyjskiego, jak rozumiem, rozdzielona niezgodnie z pierwotnym planem Komisji, który zakładał wpłaty na raty czy jakieś części derogacyjne. Jaki to ma wpływ na kształt budżetu i rozumiem, że będziemy teraz mówić jeszcze o korygowanym budżecie 2014 roku. Jak w efekcie z państwa perspektywy, bo ja po prostu tego nie wiem, domknie się rozliczanie perspektywy finansowej? Czy rzeczywiście mamy już taką sytuację, kiedy powoli te wszystkie dziury są zasypywane, te braki, które powstały w rozliczeniu poprzedniej perspektywy finansowej, zmierzają

do rozliczenia, czy cały czas mamy do czynienia z jakimś „rolowaniem" tego nieformalnego deficytu, bo nie może być deficytu budżetowego w Unii Europejskiej, więc takim „rolowaniem" dziury, która powstała?

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (PO):

Czy są jeszcze jakieś pytania? Nie widzę. Panie ministrze, proszę.

Podsekretarz stanu w MF Artur Radziwiłł:

Dziękuję bardzo. To są bardzo dobre pytania. Mamy ogromne napięcia w tym budżecie europejskim. Z naszej perspektywy to jest po prostu smutne, patrzenie na to, bo budżet europejski jest w ten sposób skonstruowany, że są zobowiązania i płatności. Płatności to jest to, co boli płatników netto, w związku z czym oni z roku na rok coraz silniej próbują unikać mobilizowania płatności w takiej wysokości, żeby Unia mogła się ze swoich zobowiązań wywiązywać. I o to tak naprawdę ta wojna od czerwca się toczyła. Ona oczywiście jest ubrana w słowa prawnicze, polityczne, socjalne, ale tak naprawdę to jest to kwestia narastających zobowiązań Unii Europejskiej wobec beneficjentów, wobec krajów. Te rozwiązania, które zostały przyjęte, oznaczają, że te zaległe zobowiązania unijne nie będą rosły w 2014 i w 2015 roku, a to są takie krytyczne lata, ponieważ w tych wieloletnich ramach finansowych, w perspektywie, to są lata, w których limity zobowiązań, zwłaszcza płatności, są najniższe, więc te kolejne lata będą łatwiejsze, natomiast twarde stanowisko płatników mogło doprowadzić do tego, że te zaległości teraz by wzrosły. Dzięki tym zmianom korygującym udało się tego uniknąć i te zaległości zostają ustabilizowane. Na koniec 2014 roku dane szacunkowe mówią, że to jest 22 mld euro w skali całej Unii.

Teraz kwestia brytyjska. Z jednej strony, to jest polityczna burza w szklance wody, jakaś wewnętrzna polityka Wielkiej Brytanii. Te zmiany Komisji Europejskiej i Rady, rozłożenie płatności Wielkiej Brytanii i innym krajom w czasie, tak naprawdę nie zmieniają obrazu. To jest przesunięcie płatności o ileś miesięcy, z grudnia do września, nie wszystkie kraje z tego korzystały. Wielka Brytania rzeczywiście obudziła się nagle z rachunkiem wyższym o 3,6 mld euro i to było politycznie do zaakceptowania. Nas to bardzo nie bolało. My wcześniej, ujawniając „kuchnię", trochę na tym skorzystaliśmy, bo Wielka Brytania, która zwykle jest głównym płatnikiem netto, który próbuje ograniczać środki na obniżanie tych zobowiązań, teraz miała bardzo duży interes do załatwienia, więc nie przeszkadzali nam tak bardzo. Odpowiadam szczerze, jak to wszystko wyglądało.

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (PO):

Dziękuję, panie ministrze. Jeszcze pan przewodniczący Gałażewski.

Poseł Andrzej Gałażewski (PO):

Panie ministrze, powiedział pan, że de facto nie będą narastać zobowiązania, ja rozumiem, że zostaną zamrożone, ale te zobowiązania będą w dalszym ciągu. Jaka jest perspektywa zrealizowania tych zobowiązań w przyszłości? Co to znaczy zamrożenie, czy to jest zamrożenie na rok, jaka jest możliwość odmrożenia tej sytuacji?

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (PO):

Panie ministrze, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MF Artur Radziwiłł:

To nie jest zamrażanie. To nie są jakieś konkretne zobowiązania, które nie są regulowane, tylko jest stały poziom zobowiązań, ale to się łączy z konstrukcją całej perspektywy finansowej. Główna debata dotyczyła tego, czy możemy wziąć te pieniądze, o których wiemy, że ich będzie więcej w przyszłości, żeby już teraz to wypłacać i płatnicy netto, którzy po prostu nie chcą płacić, ubierali to w taką retorykę, że to jest nieodpowiedzialność finansowa brać z przyszłości, bo co będzie w przyszłości, podczas gdy kształt tej perspektywy wskazuje, że teraz są te zaległości i teraz trzeba je regulować, póki co są ustabilizowane, a później stopniowo będą zmniejszane w ramach całej perspektywy.

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (PO):

Dziękuję, panie ministrze. Stwierdzam, że Komisja przyjęła do wiadomości informację rządu na temat projektu budżetu ogólnego Unii Europejskiej na rok budżetowy 2015, dokument COM(2014) 723.

Przechodzimy do punktu czwartego. Dokument COM(2014) 730. Bardzo proszę pana ministra Artura Radziwiłła o zabranie głosu. Ja jeszcze chciałabym uzupełnić, że w odniesieniu do tego dokumentu 12 grudnia zostało osiągnięte porozumienie. To jest ogólne zestawienie dochodów, zestawienie wydatków według sekcji. Sekcja III – Komisja, Sekcja VIII – Europejski Rzecznik Praw Obywatelskich.

Podsekretarz stanu w MF Artur Radziwiłł:

Pani przewodnicząca, trochę o tym mówiliśmy, więc mogę teraz powiedzieć w sposób bardziej usystematyzowany, bo to jest kwestia tej zwiększonej składki Wielkiej Brytanii, poszukiwania tego rozwiązania, żeby Wielka Brytania i inni płatnicy, którzy nagle się dowiedzieli, że w przeciągu kilku tygodni muszą kilka miliardów więcej wpłacić do Unii, mieli możliwość odłożenia w czasie tych płatności. Tutaj mogę powiedzieć, że takich krajów, które w takiej sytuacji się znalazły, że dowiedziały się, że będą musiały wpłacić więcej – niektóre z nich znacznie więcej – było osiem, z których Holandia mimo wszystko zdecydowała się wszystkie swoje zobowiązania wpłacić jeszcze w tym roku, a pozostałe kraje, czyli Wielka Brytania, Włochy i Niemcy, tę płatność odłożyły w czasie. To oznacza, że składka, która w tym roku już by była obniżona dla pozostałych płatników, częściowo będzie obniżona w roku 2015, a nie w roku 2014. To jest ta informacja, którą chciałem przedstawić.

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (PO):

Bardzo dziękuję, panie ministrze. Otwieram dyskusję. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła do wiadomości informację rządu na temat listu w sprawie poprawek, dokument COM(2014) 730.

Przechodzimy do punktu piątego, sprawy bieżące. Czy ktoś chciałby zabrać głos? Informuję, że następne posiedzenie Komisji jest o godzinie 12.00. Zapraszam, proszę o obecność. Zamykam posiedzenie Komisji.